

“Hay liberalización, pero no competencia efectiva”

Un año después de la liberalización de las telecomunicaciones, el hecho más significativo a juicio de BIT es el aumento del número de operadores. Por ello, nos ha parecido interesante conocer el punto de vista de Félix Álvarez de Miranda, director de ASTEL, sobre la nueva situación

A pesar de la rápida evolución de acontecimientos y de la multiplicación de operadores, desde ASTEL (Asociación de Empresas Operadoras y de Servicios de Telecomunicación), se considera que el ciclo no ha terminado. Para su director general, Félix Álvarez de Miranda, el camino no ha hecho más que empezar, y es necesario estar vigilantes para que el equilibrio entre nuevos y antiguos agentes sea el mejor posible.

BIT: *Ahora que ya está liberalizado el mercado, quizás los objetivos de ASTEL hayan cambiado ¿es así?*

Félix Álvarez de Miranda: No, los objetivos siguen siendo los mismos. Cambian un poco las circunstancias. El mercado está liberalizado pero no hay una competencia efectiva. Los objetivos de ASTEL son liberalizar el mercado y oponerse a cualquier acción que obstaculice la competencia. El año 98 tuvo lugar el desarrollo normativo, los operadores prepararon sus solicitudes de licencia y la CMT fue concediendo licencias a lo largo del 99. Así se ha formado una competencia inicial en la parte más fácil, que es la larga distancia. Tenemos dos operadores globales fijos y dos móviles. Luego tenemos un núcleo de nuevos operadores, muy conocidos por sus grandes cam-

pañas publicitarias. Ello ha supuesto una primera competencia, una primera oportunidad para el gran público de escoger entre los servicios indirectos para llamadas provinciales, interprovinciales e internacionales, hacia móviles, etc.

Hay una larga lista de operadores B1 de telefonía fija de ámbito nacional, me refiero a los seis por lo menos, que están en ASTEL. Después hay otros tipo A, que son menos (hay tres), y otros que operan sólo con comunicaciones, sólo de datos, incluyendo Internet. Véanse las grandes campañas que están apareciendo ahora de los portales internet. Se puede decir que quedan por resolver bastantes problemas para que haya competencia efectiva. Por otro lado, están desplegando sus redes los operadores de cable y algunos comienzan a operar.

BIT: *¿Van a la velocidad prevista?*

Félix Álvarez de Miranda: Van más despacio de lo previsto, se han encontrado con los problemas ya conocidos. Se les paró el despliegue con las elecciones municipales. Ahora vuelven otra vez, pero el mapa del cable es muy desigual, tardarán en desplegar.

BIT: *¿Cuáles son los principales problemas para que exista una competencia efectiva?*

Félix Álvarez de Miranda: Uno de ellos, el precio de los circuitos alquilados para esta primera fase de despliegue de las redes y para interconectar. El precio, pese a que ha bajado, sigue siendo alto comparando con el resto de Europa.

Otro problema es cómo se ha interpretado la interconexión. El decreto de interconexión fue fundamental. La CMT hizo una magnífica labor, los operadores así lo reconocen. Sin embargo, Telefónica lo ha interpretado de una forma que incumple en parte lo mandado, como la propia CMT reconoce. Hay un aspecto de asimetría que ha colocado los precios de terminación de forma tal, que un operador cuando llama y termina su llamada en Telefónica le paga tránsito simple. Cuando Telefónica lo hace, le paga local. Sin embargo, la cobertura de la central local del nuevo operador muchas veces es más grande que la del tránsito simple, que la nodal de Telefónica. Esa asimetría está resultando muy cara a los operadores. Esperamos que el próximo año este problema grave se solucione.

BIT: *Hay una encuesta de la CMT para conocer la postura de los diversos agentes sobre el tema de la simetría ¿cuál es vuestra posición?*

Félix Álvarez de Miranda: Ya hemos contestado, en este sentido. También hay otro

problema en las nuevas tarifas de Telefónica, las bandas horarias no se corresponden con las de las tarifas de interconexión. Esperamos que se pueda solucionar, está en revisión ahora el borrador que presentó Telefónica a la CMT, nosotros ya lo hemos comentado, y ahora estamos esperando, a su vez, el borrador de la CMT. Se supone que en poco tiempo habrá una nueva OIR.

Hay dos incógnitas que se despejan ahora, para que haya competencia efectiva a

La única solución ante la necesidad de igualdad de oportunidades es dar acceso a servicios por el bucle de abonado

larga distancia: una es la preselección. La CMT ha publicado recientemente una circular en el BOE, creo que a plena satisfacción de los operadores, en el sentido que le estábamos pidiendo desde ASTEL. El otro problema es la portabilidad, que ha sido objeto de un enorme debate durante todo el año. Y parece que al final la fecha del 1 de enero del 2000 va a ser efectiva para la telefonía fija. El 1 de julio será el día límite para que los tres operadores móviles se pongan de acuerdo. Tres operadores, que pronto serán cuatro.

Otro problema más es la competencia en acceso, donde no existe una competencia efectiva. Está el tema del despliegue del cable, que ya hemos comentado, y además está un despliegue que la CMT obligó a hacer a los operadores nacionales con red (a los B1) al emitir las licencias. Hay un despliegue paulatino directo por parte de estos nuevos operadores. Están los concursos de acceso radio, que habrá que ver cómo quedan. Se ha echa-



do de menos a las de 28 Ghz, la banda del LMDS.

BIT: *¿Sería, quizás, la solución adecuada para los operadores de cable?*

Félix Álvarez de Miranda: No, acabarán desplegando cable. Puede ser una solución para llegar antes a ciertos puntos, pero no es la solución. Están concursando muchos operadores tradicionales, aunque son licencias de *carrier*, más que de operador de servicio, según yo lo entiendo.

Después, está el borrón principal, desde nuestro punto de vista, que es el acceso de abonado. El acceso al bucle de abona-

do se ha orientado en España como indirecto, a través del servicio ADSL y tiene graves problemas para la competencia. Graves, muy graves. El sistema empaqueta dos redes: la red local y la ATM metropolitana.

La solución que prevé la O.M. sobre la forma de acceso a una central local es especial y será más cara que acceder en el extremo de la red metropolitana ATM, con lo cual no es una solución. Las redes quedan empaquetadas, y además han empaquetado servicios: el servicio vocal de telefonía tradicional, con el servicio ADSL de datos. De esta forma, al contratar un servicio estás obligado a contratar el otro con

Galería de operadores

Telefónica, lo que extiende la posición de dominio de Telefónica en las redes metropolitanas, hacia nuevos servicios.

Sacando ventaja de esta extensión, Telefónica ha logrado que sus filiales salgan primero al mercado. Hay una asimetría en la información muy clara, sólo Telefónica sabe el despliegue de servicios con detalle y desde las centrales tiene el control de los modems de los usuarios. Toda esta información llega de forma muy parcial a los operadores.

Hemos presentado una queja en la Comisión Europea y está siguiendo su trámite. Estamos negociando con Telefónica que esto se modifique, dentro del trámite de la queja presentada a Bruselas. En este momento hay dos quejas: la nuestra en la Comisión Europea y la de la Asociación de Internautas en el Servicio a la Competencia. La única solución que vemos es dar acceso directo a servicios por el bucle de abonado. Al servicio ADSL no se opone nadie, pero lógicamente todos queremos acceso directo al cobre. Con ello, se daría solución a dos problemas, al empaquetamiento de servicios y probablemente también permitiría precios más bajos para el usuario, porque adelantaría la competencia en la red.

BIT: En otros países ¿cómo está el acceso al cobre?

Félix Álvarez de Miranda: En estos momentos, hay seis países europeos que han dado acceso al cobre. El despliegue es muy lento. Es una solución que será efectiva a largo plazo. La CMT está preparando un informe pero de momento está parado. Entonces sí: con el despliegue del cable, con el acceso radio y con el acceso al bucle de abonado a medio plazo, habría una competencia efectiva en acceso.

BIT: Hay un tema que afecta a acuerdos entre operadores, sobre telefonía móvil y que se refiere al "roaming" internacional. Lo que paga un usuario español cuando llama a España desde el extranjero, puede ser muy diferente de lo que le cuesta hacerlo a un usuario de ese país.



Hay muchos agentes, muchos entrantes que buscan su lugar y es necesario escucharles a todos

Félix Álvarez de Miranda: El problema no ha llegado a ASTEL. De todos modos, la competencia tiene que funcionar, es un tema confuso. Para el año que viene tendremos dos cuestiones clave: acceso al cobre y servicio universal, y esperamos en este último que la CMT decida que los beneficios que le da la economía de escala a Telefónica, compensan con creces el coste del servicio universal.

BIT: Ante la avalancha de operadores que han surgido ¿hay demanda suficiente para todos?

Félix Álvarez de Miranda: Algunos operadores trabajan en sectores muy específicos,

sectores individuales, otros en redes europeas o internacionales, exclusivamente dirigidas al sector servicios. Estamos acostumbrados a ver este sector como monopolio, pero no es distinto del financiero, por ejemplo. Hay dos grandes bancos, pero miles de otros agentes de diversa entidad y enfoque. También está claro que los operadores grandes compran otros. Hay sitio para muchos de ellos. Según la CMT, la inversión en 1999 de todos los operadores será de unos 700 mil millones. Como Telefónica ha declarado 250 mil millones, quedan 450 mil millones para los nuevos, un 80% más alta que la inversión de Telefónica. Ello garantiza una fuerte competencia futura.

BIT: ¿Qué pedirías a los medios de comunicación, en este momento, desde ASTEL?

Félix Álvarez de Miranda: Lo mejor sería que hubiera debate, porque hay posiciones que necesitan clarificarse. Hay muchos agentes, muchos entrantes que buscan su lugar, y es necesario escucharles a todos. Por eso, todo lo que sea trabajar en este sentido va a ayudar a que los planteamientos sean más cercanos a la realidad.

MUSEO GUGGENHEIM: RECTIFICACIÓN

El Museo Guggenheim de Bilbao pide la siguiente rectificación de un artículo firmado por American Telecom (Bit marzo/abril 99), bajo el título de "tarjetas telefónicas de prepago"

"Recientemente American Telecom ha firmado un contrato con el Museo Guggenheim que les confiere los derechos mundiales para la utilización de la marca, durante un periodo de dos años".

En relación a la citada información en la representación que ostento he de manifestarle que es absolutamente falsa no habiendo suscrito el Museo Guggenheim Bilbao contrato o acuerdo alguno con la citada sociedad ni en relación al contenido señalado ni en relación a ninguna otra cuestión.

Lo único que existió con dicha empresa fueron conversaciones que no se materializaron en acuerdo alguno y que hace tiempo se dieron por definitivamente concluidas.

Firmado, Aranza Estefanía