



Wikipedia ante el reto del conocimiento abierto

Wikipedia es un auténtico referente del conocimiento abierto [1] en Internet. Consultada diariamente por millones de internautas, con decenas de versiones en diferentes idiomas, ha alcanzado los puestos de cabeza en el ranking de webs más visitadas e influyentes, ofreciendo para muchos temas una alternativa a los tradicionales medios de comunicación y divulgación. Caracterizar su organización y su modelo creativo resulta clave para entender cómo funciona Wikipedia, cómo contribuir a mejorarla, y cómo aprovechar de forma óptima las oportunidades que nos ofrece ante el reto del conocimiento abierto.

La recopilación del conocimiento

En 1951, Isaac Asimov publicó *Fundación*, primer libro de una aclamada trilogía del mismo nombre, donde se plantea la creación de una *Enciclopedia Galáctica*, con el propósito de reunir el conocimiento de todos los habitantes del ficticio Imperio Estelar. Pues bien, la ficción se ha convertido en realidad, al igual que ya ocurriera con las novelas de Verne. Wikipedia, la enciclopedia colaborativa abierta, pretende emular este objetivo y ha superado en alcance, contenido y accesibilidad a todas sus predecesoras.

Wikipedia ha atravesado un periodo de crecimiento vertiginoso, manteniéndose fiel a dos principios fundamentales: cualquier persona puede editar sus artículos sin restricciones, y el proyecto se mantiene como iniciativa sin ánimo de lucro. Desde su creación en enero de 2001, más de 3,5 millones de personas con una cuenta de usuario han hecho al menos una edición en Wikipedia. A éstas se suman otros miles de voluntarios anónimos. Su

versión inglesa acumula más de 3,3 millones de artículos enciclopédicos.

Dos factores han hecho realidad este proyecto. Por un lado, las nuevas tecnologías web nos permiten crear, editar y enlazar contenidos de forma colaborativa. Por otro lado, en Internet surgen comunidades virtuales de alcance global, autogestionadas, y con millones de participantes de todo el planeta. No obstante, este escenario sería inviable sin un último elemento: el conocimiento abierto bajo una licencia libre. Esto significa que nadie controla los artículos en exclusiva, y que el contenido de Wikipedia se puede modificar, adaptar e incluso redistribuir (comercialmente o no), sin previo aviso, siempre que se conserven las condiciones originales.

El éxito del conocimiento abierto

En mayo de 2009, el propietario de uno de los grupos mediáticos más influyentes del planeta anunció que comenzarían a cobrar por el acceso a los contenidos de sus periódicos más

emblemáticos [2]. Su intención, según declaraciones recogidas por los medios, era arreglar un modelo de negocio “defectuoso”. Sin embargo, un nuevo ecosistema modelado en el ciberespacio de Internet choca frontalmente con las políticas restrictivas en el acceso a contenidos, contrarias al conocimiento abierto.

Con frecuencia los artículos de Wikipedia aparecen entre los primeros resultados de los motores de búsqueda más conocidos. Nicholas Carr ya analizó este escenario en 2006, estudiando la posición en la que aparecían los artículos de Wikipedia al buscar en Google un listado de temas, escogidos al azar, descubriendo que siempre figuraban entre los primeros diez resultados de la búsqueda. El 22 de enero de 2009, Carr repitió el experimento y demostró que la situación no sólo no había cambiado, sino que ahora la mayoría de artículos de Wikipedia ocupaban el primer puesto en los resultados [3]. Barabasi propuso un modelo conocido como *conexión preferencial* (en inglés, *preferential attachment*) [4] para explicar estas evidencias como un fenómeno

emergente, no deliberado. Según este modelo, las páginas enlazadas más frecuentemente tenderán a recibir aun más enlaces en el futuro. El número de hiperenlaces en diferentes páginas que apuntan a cierta página de Internet es fundamental para determinar su popularidad en los motores de búsqueda.

Andrew Dalby sugiere las posibles ventajas de enlazar páginas de libre acceso [5]. La organización actual de la Web y los motores de búsqueda *favorecen la popularidad del conocimiento abierto*. En la mayoría de casos, los sitios web tienden a utilizar contenidos de libre acceso para maximizar la utilidad de los enlaces. La opción más segura para mantener el interés del navegante es ofrecer contenido libre y gratuito, ya que no le obligamos a pagar su acceso. Los motores de búsqueda amplifican esta tendencia, en especial si el número y uso de enlaces cuenta a la hora de clasificar los resultados. Por esto, no resulta extraño que Google (y otros buscadores) tiendan a favorecer al contenido de libre acceso, y por ende a difundir el conocimiento abierto.

Sean todos bienvenidos

Para cualquier artículo de Wikipedia podemos obtener un registro exhaustivo y cronológico de todos sus editores y cambios, pero sólo si el lector lo busca explícitamente. Si reflexionamos por un momento, nos damos cuenta de que el control de la autoría no es relevante para el lector de Wikipedia. No es importante *quién* aportó un cambio, sino *qué* se aportó y el estado en que queda la versión más actualizada del artículo. La identidad del editor solo es valiosa para la organización meritocrática interna de la comunidad, acreditando así a los editores más sobresalientes. Por eso,

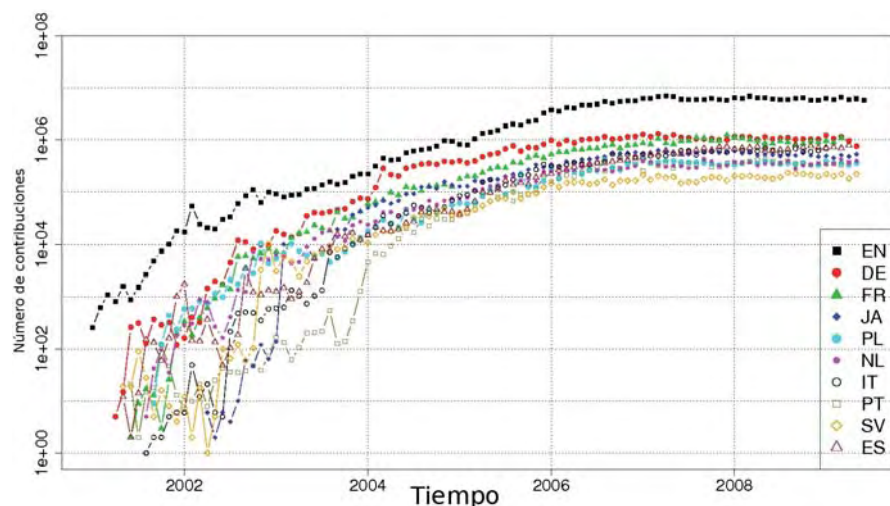


Figura 1. Evolución en el tiempo del número de editores.

contribuir *bien* en Wikipedia no resulta fácil. Algunos estudios [6] demuestran como el número mensual de ediciones en las 10 mayores Wikipedias se ha estabilizado durante los últimos 3 años (Figura 1). Una de las posibles causas que se barajan es la estabilización en el número de nuevos artículos creados cada mes (Figura 2) [7].

Por este motivo, podría pensarse que la comunidad wikipedista parece tener dificultades para encontrar nuevos temas a tratar, y por tanto, hay menos lugares en los que contribuir. A esto se une un creciente número de artículos que ya han alcanzado un extenso nivel de contenidos que hace difícil encontrar detalles pendientes o mejorar su presentación. Muy al contrario, si consultamos la larga lista de artículos solicitados en diferentes Wikipedias [8] [9] podemos concluir que, en parte, no es así. Hay muchos temas pendientes, pero requieren la participación de voluntarios con extensos conocimientos en áreas muy específicas.

Del mismo modo, un reciente estudio del Augmented Social Cognition group (PARC, California) demuestra que el número de contribuciones a los artículos en la Wikipedia inglesa que han sido posteriormente revertidas por otro

editor se ha multiplicado en el último año [10]. Sin embargo, podemos comprobar que el número de cambios revertidos que fueron realizados originalmente por editores muy activos (con gran experiencia en el y su comunidad) se ha mantenido bajo mínimos. La conclusión es que se requiere cierto grado de experimentación y práctica para contribuir de manera eficiente en las Wikipedias más desarrolladas, puesto que mucho trabajo de base ya ha sido completado.

Alcance mediático, compromiso social

En la actualidad, la visibilidad de Wikipedia rivaliza con la de algunos de los mayores medios de comunicación globales. El creciente número de visitas que registra han elevado sus páginas a la categoría de objetivo prioritario para muchas empresas y personajes públicos. Por supuesto, en ocasiones esto no se amolda demasiado bien al "punto de vista neutral" requerido por la comunidad. Nadie debería editar su propia biografía, al igual que cualquier editor con vínculos directos con una empresa sobre la que versa el artículo debería dejar bien clara su afiliación al efectuar cambios sobre su contenido.

La calidad del contenido de Wikipedia o, más concretamente, la precisión y corrección de sus artículos es otro tema polémico. Si Wikipedia tuviese un número de lectores reducido, no suscitaría mayor interés que el de un novedoso experimento social. Pero la realidad es otra: con cientos de millones de personas consultando sus contenidos, la corrección de los artículos de Wikipedia alcanza una dimensión mucho más crítica, sobre todo en ciertos temas. Parece obvio que una consulta sobre una serie televisiva, un personaje de cómic o un videojuego no revisten importancia en caso de que el artículo contenga fallos. La situación es bien distinta si consultamos la biografía de un personaje público, el artículo de una gran empresa o información sobre un medicamento o enfermedad.

Aunque el propio proyecto aclara que Wikipedia no es una fuente primaria y se ha insistido en que hay que tomar precauciones al consultar su contenido, debido a su popularidad muchas personas siguen asumiendo como válida toda su información. Cuando una persona consulta una enciclopedia, normalmente pretende obtener una primera impresión sobre un tema en el cual suele ser un completo neófito, o para ampliar conceptos u obtener punteros a otras fuentes sobre un tema que no domina en profundidad. Esto contribuye a que, para el lector medio de Wikipedia, detectar los errores sea difícil.

Por esta razón, la Fundación Wikimedia, entidad sin ánimo de lucro encargada de velar por Wikipedia y otros proyectos asociados, está desarrollando programas para trabajar con ciertos colectivos de especialistas que ayuden a mejorar esta faceta. *Wikipedia Academy* es un ejemplo interesante, una iniciativa que

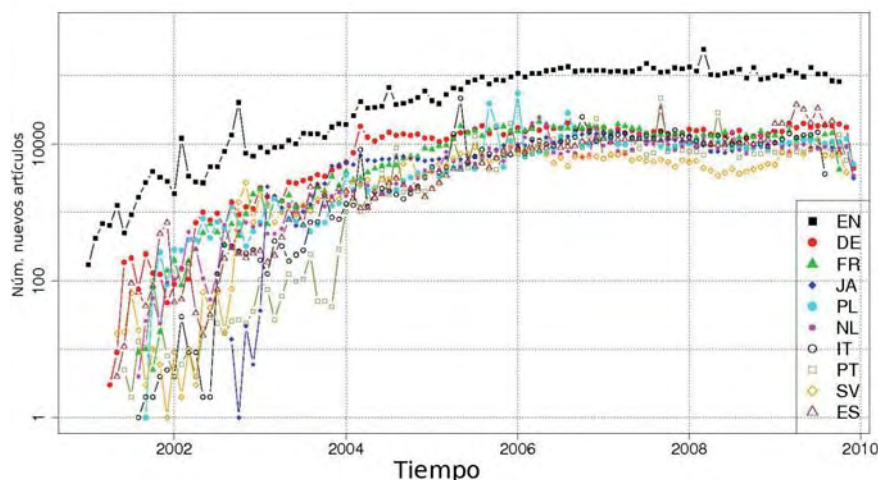


Figura 2. Evolución del número de nuevos artículos.

pretende concienciar a expertos en universidades, empresas y centros de investigación de todo el mundo sobre las ventajas de colaborar para mejorar los contenidos de Wikipedia. Este colectivo, acostumbrado a modelos clásicos centrados en la participación de expertos, ha mirado siempre con reticencia a Wikipedia y su filosofía completamente abierta. Es hora de cambiar esta tónica, sobre todo dado el extraordinario alcance mediático logrado por el proyecto, en pro de un mayor compromiso social de los especialistas por divulgar información veraz a través de un modelo de conocimiento abierto.

Conclusiones

Las nuevas tecnologías web han hecho posible que por primera vez millones de personas puedan cooperar para crear proyectos como Wikipedia, que han marcado un hito en la historia de Internet. Wikipedia muestra las ventajas de su estrategia organizativa y creativa sobre otros modelos cerrados de acceso y edición de contenidos. Sin embargo, a pesar de este éxito algunos aspectos cruciales como la capacidad para ampliar, mejorar y corregir sus contenidos, o la cobertura de temas muy específicos, todo ello sin menoscabar otros

principios básicos de su modelo organizativo, son algunos de los retos más sobresalientes a los que Wikipedia deberá dar respuesta para mantener su posición de liderazgo mediático en el competitivo universo de la información digital. ☉

Notas

- [1] Open Knowledge Foundation, *Definición de conocimiento abierto*, v1.0 <http://www.openknowledge.org/okd/espanol/>
- [2] Clark, A. *News Corp will charge for newspapers websites*, says Rupert Murdoch. The Guardian. 7 mayo 2009. Accesible en: <http://www.guardian.co.uk/media/2009/may/07/rupe-murdoch-charging-websites>
- [3] Carr, A. *All hail the information triumvirate*. Accesible en: http://www.roughtrade.com/archives/2009/01/all_hail_the_in.php
- [4] Barabási, A. L. *Linked: How everything is connected to everything else...* Plume Books. Mayo 2003.
- [5] Dalby, A. *The world and Wikipedia*. Siduri books. Septiembre 2010.
- [6] Ortega, F. *Wikipedia: A quantitative analysis*. Tesis doctoral, URJC. Abril 2009. Accesible en: <http://libresoft.es/Members/jfeliipe/thesis-wkp-quantanalysis>
- [7] Ortega, F. *New trends in the evolution of Wikipedia*. CPOV Conference, Institute of Network Cultures, Amsterdam. Marzo 2010. Accesible en: http://feliipeortega.net/sites/default/files/CPOV_Evolution_of_Wikipedia_v1.0.pdf
- [8] *Wikipedia: Requested articles*, accesible en: http://en.wikipedia.org/wiki/Request_an_article
- [9] *Wikipedia: Artículos solicitados*, accesible en: http://es.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Artículos_solicitados
- [10] Suh, B.; Convertino, G.; Chi, E. H.; Piroli, P. L. *The singularity is not near: slowing growth of Wikipedia*. 5th International Symposium on Wikis and Open Collaboration (WikiSym); 25-27 octubre, 2009; Orlando, FL. NY: ACM; 2009; article 8. Accesible en: <http://www.parc.com/publication/2322/singularity-is-not-near.html>